BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-661-7/22

Mostar, 31.03.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući žalbu potencijalnog ponuditelja Pripo d.o.o. Konjic broj 145/22 od 09.03.2022. godine, izjavljenu na Tendersku dokumentaciju u postupku javne nabave: Prijevoz učenika, ugovornog tijela JU Osnovna škola Musa Ćazim Ćatić Veliko Čajno, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici Vijeća I održanoj 31.03.2022. godine, donosi

R J E Š E N J E

1.Žalba se usvaja i poništava se Tenderska dokumentacija predmetnog postupka javne nabave, zajedno sa Obavijesti o nabavi broj 909-7-2-1-3-1/22 od 03.03.2022. godine

2. Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog tijela.

O b r a z l o ž e n j e

Osnovna škola Musa Ćazim Ćatić Veliko Čajno (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo), je pokrenulo postupak javne nabave Konkurentskim zahtjevom za dostavu ponuda: Prijevoz učenika, za koji je Obavijest o nabavi broj 909-7-2-1-3-1/22 objavljena na Portalu javnih nabava dana 03.03.2022. godine. Potencijalni ponuditelj Pripo d.o.o. Konjic (u daljnjem tekstu: žalitelj) je izjavio žalbu na Tendersku dokumentaciju.Ugovorno tijelo je navedenu žalbu u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama dostavilo ovom tijelu dana 14.03.2022. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršena je dana 25.03.2022. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:
Predmetna tenderska dokumentacija nije u skladu sa propisanim uslovima iz člana 53. Zakona o javnim nabavkama i članovima 3. i 4. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda ("Službeni glasnik BiH", broj: 90/14).

Naime, ugovorni organ je u tački 1.5. tenderske dokumentacije naveo da planira zaključiti ugovor na 18 mjeseci ili do utroška sredstava, a u ANEKSU 3A i članu 4 nacrta Okvirnog sporazuma je naveo da ponuđači trebaju iskazati svoju ponudu za 14 mjeseci, odnosno da se vrijednost sporazuma odnosi na 14 mjeseci!

U vezi sa navedenim žalitelj ukazuje da je ponuđačima, pored podatka o broju učenika, smjena/polazaka i vremena početka/završetka nastave, neophodan i podatak o dužini vremenskog perioda, odnosno tačnom broju školskih dana za koji se dostavlja ponuda, odnosno zaključuje ugovor. Kako se predmetna usluga obavlja samo za vrijeme trajanja nastave, to visina cijene tražene usluge prevoza zavisi od podatka o broju školskih dana, tako da ponuđači nisu u mogućnosti na osnovu netačnih informacija pripremiti svoje ponude, zbog čega žalitelj smatra da predmetna tenderska dokumentacija nije u skladu sa propisanim uslovima iz člana 53. Zakona o javnim nabavkama i čl. 3. i 4. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda ("Službeni glasnik BiH", broj: 90/14).

Prethodno navedeni propust ugovornog organa će biti evidentan i u fazi poređenja primljenih ponuda sa procijenjenom vrijednošću predmetne nabavke, tj. utvrđivanja da li su primljene ponude u okviru planiranih sredstava.

Imajući u vidu dužinu perioda na koji se planira zaključenje spornog ugovora, ako bi u toku realizacije istog došlo do pada broja učenika ili ako bi došlo do drastičnih promjena cijena goriva, a koje cijene se zbog aktuelenih dešavanja u Ukrajini i još uvijek posljedica COVID-19 i ne mogu planirati u tako dugom vremenskom periodu,to bi izabrani ponuđač bio prisiljen voziti po cijenama koje nisu rentabilne, jer je predviđeno plaćanje predmetne usluge po broju učenika koji koriste istu, a cijenu bi bile formirane na osnovu trenutnih cijena goriva, a u slučaju raskida ugovora ugovorni organ bi realizovao bankovnu garaciju za ozbiljnost ponude.

Ugovorni organ je u tački 5. ANEKSA 3A i članu 8. nacrta Okvirnog sporazuma predvidio i promjenu ugovorene cijene na način da se svaki mjesec vrši preračunavanje ugovorene mjesečne cijene prijevoza, a ovisno o broju učenika koji su koristili uslugu za taj mjesec! Navedena promjena cijene je predviđena samo na štetu izabranog ponuđača, a ista je i u suprotnosti sa članom 72. stav (5) ZJN.

U vezi sa navedenim žalitelj ukazuje da je predmet ove nabavke usluga prijevoza kao vanlinijski oblik javnog prijevoza putnika. Shodno odredbama Zakona o cestovnom prijevozu vanlinijski prijevoz putnika ima svoja pravila, među kojima su i pravila za ugovaranje cijene usluge prijevoza i spiska putnika, odnosno pravilo da je zabranjeno da se cijena retroaktivno utvrđuje kako to planira ugovorni organ i da se putnicima izdaju mjesečne karte. Naime, mjesečne karte se mogu izdavati na vanlinijskom prijevozu već samo na registrovanim linijama!

Zbog uticaja cijene goriva na cijenu prevoza, odnosno aktuelne situacije sa cijenama goriva, žalitelj smatra da se ugovor može i mora zaključiti samo na period od jedne školske godine, jer je

opasno zaključivati ugovor na duži vremenski period u situaciji kada ugovorni organ nije predvidio mogućnost korekcije ugovorene cijene, a u svojoj tenderskoj dokumentaciji je predvidio mehanizme samo za svoju zaštitu (bankovna garacija i ugovorna kazna)!

Sporna tenderska dokumentacija je nejasna i neprecizna i u dijelu propisivanja uslova/dokaza za utvrđivanje tehničke i profesionalne sposobnosti. Naime, u tački 3.2. TD ugovorni organ je propisao kao uslov samo jedan autobus sa minimalno 30 sjedišta. Propisani uvjet nije u vezi sa predmetom nabavke odnosno sa planiranom količinom nabavke. Naime, shodno podacima iz ANEKSA 3a, očekivani broj učenika je 71 (46 + 25). U vezi sa navedenim žalitelj ukazuje i da je došao do informacije da ove dvije relacije nisu na istom itinereru (smijeru kretanja), a imajući u vidu predviđenu obavezu da se učenici dovezu na vrijeme na početak nastave odnosno odvezu kući nakon nastave, to je jasno da se predmetna nabavka ne može vršiti samo sa jednim vozilom već sa najmanje 2 vozila.

Žalitelj smatra da ugovorni organ mora jasno i precizno propisati broj vozila i vrstu vozila čije je posjedovanje minimalan uslov za kvalifikaciju, a kako bi ponuđači mogli pripremiti svoje ponude na stvarno konkurentskoj osnovi. Kako to u konkretnom slučaju nije urađeno, to predmetna tenderska dokumentacija nije u skladu sa propisanim uslovima iz člana 53. Zakona o javnim nabavkama i člana 3. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

U vezi sa navedenim žalitelj ukazuje da je ponuđačima, pored podatka o broju učenika, neophodan i podatak o broju smjena/polazaka u toku jednog dana, odnosno broju učenika u svakoj smjeni, a kako bi mogli adekvatno planirati kapacitete prevoznih jedinica, odnosno izračunati troškove svoje ponude. Kako to ugovorni organ nije učinio, to ponuđači nisu u mogućnosti na osnovu netačnih informacija pripremiti svoje ponude. U vezi sa navedenim žalitelj ukazuje i da visina planiranih sredstava nije dovoljna za realizaciju planirane nabavke.

Što se tiče drugog uslova za utvrđivanje tehničke i profesionalne sposobnosti, tj. "jednog vozača autobusa", žalitelj smatra da i ovaj uslov mora uskladiti sa potrebnim brojem vozila, tj. najmanje 2 vozača.

Pored navedenih nepravilnosti i sam Obrazac za ponudu (ANEKS 2) je neusklađen sa propisnaim uslovima iz TD, zbog čega su potencijalni ponuđači u pravnoj nesigurnosti i nisu u mogućnosti pripremiti svoje ponude na način da su sigurni da će iste biti u skladu sa zahtjevima ugovornog organa. Naime, u tački 6.1. TD navedeno je da se ne traži garancija za ozbiljnost ponude, a u tački 6. Obrasca za ponudu (ANEKS 2) je navedeno da je garancija za ponudu dostavljena u skladu sa zahjtevima iz TD! Pored navedenog u tački 4. Obrasca za ponudu (ANEKS 2) traži se dostavljanje izjave za preferencijalni tretman domaćeg, a koji prefernecijal se više ne primjenjuje.

Žalitelj smatra da sve navedeno utiče za zakonitost predmetne nabavke, zbog čega traži od ugovornog organa da usvoji ovu žalbu i poništi predmetni postupak nabavke i spornu tendersku

dokumentaciju ili da ovu žalbu dostavi Uredu za razmatranje žalbi, koji će žalbu usvojiti i poništiti predmetni postupak nabavke i spornu tendersku dokumentaciju.

Ugovorno tijelo je dostavilo ovom tijelu svoje izjašnjenje o navodima žalbe, kao i dokumentaciju u predmetnom postupku javne nabave. Smatra da je žalba neutemeljena i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Žalitelj navodi da je u tenderskoj dokumentaciji utvrđeno trajanje okvirnog sporazuma 18 mjeseci što je sasvim tačno, a da se ponuda podnosi za 14 mjeseci što je sasvim tačno i ne predstavlja bilo kakvo kršenje Zakona o javnim nabavkama obzirom da ugovorni organ određuje rok okvirnog sporazuma kao i period za koji traži ponudu.

Okvirni sporazum se primjenjuje u situacijama kada ugovorni organ ne može odrediti tačnu količinu niti u kojem periodu će mu tačno trebati spomenuta usluga, pa u vezi s tim i Agencija za javne nabavke je dala mišljenje dana 20.03.2019. godine kada se primjenjuje okvirni sporazum i na koji način.

Mišljenje Agencije za javne nabavke:

Definicija i svrha okvirnog sporazuma?

20.03.2019. 12:30

Postupak javne nabavke provodi se u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" br. 39/14) -u daljem tekstu: Zakon, i njegov cilj je zaključenje ugovora ili okvirnog sporazuma odnosno nabavka roba, usluga ili radova koji su ugovornom organu potrebni. Postoje dva moguća rezultata postupka nabavke i to: zaključenje ugovora ili okvirnog sporazuma i, ukoliko to nije moguće, poništenje postupka javne nabavke.

Član 2. stav (1) tačka n) Zakona definiše okvirni sporazum kao sporazum između jednog ili više ugovornih organa i više dobavljača, zaključen u pisanom obliku, kojim se definišu uslovi pod kojim se mogu dodijeliti ugovori tokom određenog perioda, u skladu sa predviđenom cijenom i, gdje je moguće, predviđenim količinama.

Prema ovoj definiciji, okvirni sporazum podrazumijeva pisani sporazum ograničenog trajanja između jednog ili više ugovornih organa i više dobavljača, a njegova svrha je utvrđivanje okvira za ugovore koji će se dodjeljivati u datom periodu u pogledu cijene, a kada je to primjereno, i u pogledu predviđenog obima ili količine. Okvirni sporazum nije postupak javne nabavke, već način nabavke, odnosno nabavna tehnika.

U gornjoj definiciji postoji vrlo ozbiljno odstupanje od definicije okvirnog sporazuma po Direktivama EU o javnim nabavkama. Naime, po Direktivama EU, okvirni sporazum je definisan

kao sporazum koji zaključuju ugovorni organ (jedan ili više) i ekonomski operater (jedan ili više), sa svrhom da se ustanove uslovi pod kojima će se dodjeljivati ugovori u datom periodu (obično ne duže od četiri godine). Prema definiciji iz člana 2. stav (1) tačka n) Zakona, okvirni sporazum je definisan kao sporazum između jednog ili više ugovornog organa, sa jedne strane, i više dobavljača, s druge strane. Da se primijetiti da se po ovoj definiciji okvirni sporazum ne može zaključiti sa jednim dobavljačem. Međutim, spomenuto odstupanje od definicije "korigovano" je članom 32. stav (1) Zakona, gdje je u posljednjoj rečenici ovog stava navedena mogućnost zaključenja okvirnog sporazuma i sa jednim dobavljačem ("Jedan ili više ponuđača s kojima će biti zaključen okvirni sporazum...").

Generalno, ugovorni organ može razmotriti dodjelu okvirnog sporazuma u situacijama kada ne može tačno i precizno utvrditi količinu odnosno obim ugovora niti može utvrditi kada će mu, unutar perioda važenja okvirnog sporazuma, tačno trebati ono što je predmet okvirnog sporazuma.

Naime, okvirni sporazum podrazumijeva sporazum između jednog ili više ugovornih organa i, kako je naprijed obrazloženo, jednog ili više dobavljača, zaključen u pisanom obliku, kojim se definišu uslovi pod kojim se mogu dodijeliti ugovori tokom određenog perioda, u skladu s predviđenom cijenom i, gdje je moguće, predviđenim količinama. Pri tome, predmet ugovora koji se dodjeljuje i cijena su ključni elementi koji će biti određeni unutar okvirnog sporazuma za buduće ugovore. Dakle, okvirni sporazum je ograničen ne samo u pogledu perioda važenja, nego također i u pogledu maksimalne količine ili obima javne nabavke tokom tog vremenskog perioda i može se desiti da se zaključeni okvirni sporazum „iskoristi" prije nego što vremenski istekne, kao i obrnuto, da okvirni sporazum vremenski istekne prije nego što se količinski „iskoristi".

Svaki ponuđač koji učestvuje u postupku javne nabavke u kome je predviđeno zaključivanje okvirnog sporazuma mora imati u vidu da se okvirni sporazum razlikuje od ugovora o javnoj nabavci. Okvirni sporazum sam po sebi ne utvrđuje ugovor o isporuci bilo čega. On čak ne obećava da će od dobavljača biti traženo da nešto isporuči. On samo podrazumijeva da ako ugovornom organu bude potrebno nešto što je predmet okvirnog sporazuma, onda će ugovorni organ pristupiti izabranom/im dobavljaču/ima i s njim/a, na jedan od načina utvrđen članom 32. stav (5) Zakona, za koji se ugovorni organ unaprijed opredijelio, zaključiti ugovor o isporuci određene količine/obima onoga što je predmet okvirnog sporazuma, pod uslovima koji su utvrđeni u okvirnom sporazumu. Uslovi u okvirnom sporazumu se utvrđuju na osnovu tenderske dokumentacije i ponude/ponuda izabranog/ih dobavljača.

Drugim riječima, za okvirni sporazum se može reći da nema obavezujuće količine kada govorimo o minimumu potrošenih količina (hipotetički, moguće je ne kupiti ništa), ali su mu zato obavezujuće maksimalne količine (nije moguće kupiti više), kao i period trajanja. Kao i ugovor,

svaki okvirni sporazum je specifičan i odnosi se na konkretni predmet nabavke i u njega se unose elementi iz konkretne tenderske dokumentacije provedenog postupka. Važno je napomenuti da se okvirni sporazum u principu po svojoj formi ne razlikuje mnogo od ugovora, odnosno u njega se unose svi neophodni elementi iz tenderske dokumentacije i ponude/ponuda najpovoljnijeg/ih ponuđača. Jedina razliku u odnosu na ugovor jeste što se u okvirnom sporazumu naznačava njegova priroda, odnosno da količine/obim okvirnog sporazuma ne moraju da se ispoštuju u potpunosti ukoliko ugovorni organ ne bude imao potrebu za istim, ali ako bude imao potrebu da je dužan nabavljati od izabranog/ih dobavljača.

S tim u vezi napominjemo da je članom 4. stav (4) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", br. 90/14 i 20/15) propisano da stvarna nabavljena količina na osnovu zaključenog okvirnog sporazuma može biti jednaka ili manja od predviđene okvirne količine.

Međutim, u stavu (3) istog člana Zakona propisano je da stvarna nabavljena količina na osnovu zaključenog ugovora o javnoj nabavci i ugovora zaključenog na osnovu okvirnog sporazuma ne može biti manja ili veća od ugovorene količine.

Drugim riječima, maksimalna količina koja je navedena u okvirnom sporazumu može ali ne mora biti jednaka stvarnoj nabavljenoj količini nego može biti i manja, ali ni u kom slučaju veća. Međutim, kod zaključivanja pojedinačnog ugovora na osnovu okvirnog sporazuma količina mora biti ispoštovana kao o i kod „standardnog" ugovora, dakle u potpunosti.

Žalitelj nadalje navodi da je neophodno navesti broj školskih dana što je sasvim netačno obzirom da se cijena ponude daje na mjesečnom nivou na bazi 22 radna dana, te da ugovorni organ u skladu sa postojećom situacijom ne može utvrditi tačan broj školskih dana zato je i primjerno okvirni sporazum.

Ponuđačima je dostavljen sasvim dovoljan broj podataka da bi napravili ponudu, a ukoliko je žalitelj imao namjeru da ozbiljno pristupi pravljenju ponude imao je mogućnost postavljanja pitanja na e-portalu.

Ugovorni organ je pravio kalkulaciju cijena prema trenutnim cijenama koje su maksimalne (cijena goriva 3,15 KM), a napominjemo da u narednom periodu treba da dođe do smanjenja cijena goriva obzirom da su nadležne institucije ukinule akcize na gorivo kao i smanjile PDV na isto, dakle pomenuti navod žalitelja je sasvim neosnovan.

Žalitelj nadalje navodi da tenderska dokumentacije nije u skladu sa članom 72.stav 5, što je opet sasvim netačno jer u tenderskoj dokumentaciji nije navedeno da su cijene promjenjive nego da će se ponuđaču plaćati onoliko koliko je prevezao učenika odnosno iznos za stvarno izvršenu uslugu, a ne za paušalno za usluge koje nije izvšio. (Žalitelj želi da se plaća mjesečna karta za

učenike koji su bolesni i ne koriste usluge prevoza što je nezakonito jer za izvršenu uslugu pripada mu pravo na naknadu).

Cijene u ponudi su fiksne i tako je i određeno tenderskom dokumentacijom, a iznos naknade pojedinačnih ugovora će biti prema stvarno izvršenim količinama.

Pomenuti navod je u cijelosti neosnovan.

Žalitelj navodi da se ne izdaju mjesečne karte za vanlinijski prevoz međutim član 37. Zakona o cestovnom prometu navodi:

" .... putnici koji se prevoze moraju sa sobom imati identifikacijske iskaznice, ovjerene od

prijevoznika ili fizičke osobe koja obavlja prijevoz, izdate na temelju ugovora o prijevozu.

Dakle učenici moraju imati identifikacione dokumente da bi koristili usluge prevoza.

Nadalje članom 34. Zakona o cestovnom prometuje utvrđeno da se svi detalji u vezi cijene, broja putnika uređuju ugovorom u ovom slučaju između ugovornog organa i ponuđača, a kako smo i naveli u TD.

Član 34.

"Javni prijevoz putnika u izvanlinijskom cestovnom prijevozu je prijevoz za koji se relacija,cijena prijevoza, visina naknade za usluge obavljene za potrebe putnika koji se prevoze i drugi uvjeti prijevoza utvrđuju pismenim ugovorom između prijevoznika, odnosno fizičke osobe koja obavlja javni prijevoz i naručitelja prijevoza, ako drugim propisom nije drugačije uređeno".

Navod žalitelja je sasvim neosnovan.

Žalitelj nadalje navodi da nije dovoljan jedan autobus što je sasvim netačno obzirom da već 20 godina koristimo prevoz učenika sa 1 autobusom jer broj učenika od 46 je raspoređen u smjenama, a kako je i navedeno u TD isti navod važi i za vozača autobusa.

Navod je neosnovan.

Nadalje žalitelj navodi da je u Aneksu 2 navedeno za preferencijalni tretman. obzirom da se koristio obrazac koji je Agencija za javne nabavke BiH propisala i da tačkom 4.7. je navedeno da se preferencijalni tretman ne koristi ponuđačima je sasvim jasno da je isti ukinut i isto nema bilo kakvu posljedicu niti uticaj na pravljenje ponude kao I donošenje odluke od strane ugovornog organa. Isto se odnosi i na garanciju za ponudu.

Navodi sasvim paušalni i neosnovani.

Iz svega gore navedenog smatramo da je žalba žalitelja neosnovana i da isti želi odugovlačiti postupak, a obzirom da se radi o nama kao obrazovnoj instituciji i prevozu učenika smatramo sasvim neosnovanim ovakav vid ponašanja ponuđača koji podnesu žalbi i uopće ne učestvuju u postupku javne nabavke prema samim učenicima, te predlažemo da Ured za razmatranje žalbi odbije istu kao neosnovanu.

Ovo tijelo je u skladu sa člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama dopisom broj JN2-03-07-1-661-4/22 od 16.03.2022. godine dostavilo žalitelju izjašnjenje ugovornog tijela radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj nije dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela.

Ovo tijelo je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivalo dopuštenost, pravovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama i utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je djelomično utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

U vezi sa navodom žalitelja da predmetna tenderska dokumentacija nije u skladu sa propisanim uvjetima iz članka 53. Zakona o javnim nabavama i članka 3. i 4. Naputka za pripremu modela TD i ponuda, jer je ponuditeljima pored podatka o broju učenika, smjena/polazaka i vremena početka/završetka nastave, neophodan i podatak o dužini vremenskog perioda, odnosno točnom broju školskih dana za koji se dostavlja ponuda, odnosno zaključuje ugovor, s obzirom da visina cijene tražene usluge prijevoza zavisi od podatka o broju školskih dana, ovo tijelo je uvidom u Tendersku dokumentaciju utvrdilo da je ugovorno tijelo u Obrascu za cijenu ponude (Aneks 3A) –Redovni prevoz učenika za 2022. godinu po satnicama, navelo nazive linija, očekivani broj učenika po linijama (46 i 25), smjene (I i II), vrijeme dolaska I i II smjene, vrijeme odlaska I i II smjene, a od ponuditelja je ugovorno tijelo tražilo da upišu Cijenu prijevoza za jednog učenika mjesečno (na osnovu 22 radna dana) bez PDV-a, Ukupnu cijenu po stavki bez PDV-a (očekivani broj učenika x cijena prijevoza jednog učenika mjesečno bez PDV-a), Ukupni cijenu bez PDV-a, popust, Ukupnu cijenu za 14 mjeseci, Ukupnu cijenu sa popustom bez PDV-a.

Uvidom u točku 2.1. TD, ovo tijelo je utvrdilo da je istom propisano da je predmet ovog postupka javne nabave-Nabava usluga prijevoza učenika u 2022. godini i školske 2022-2023. godine.
U Aneksu 9, ugovorno tijelo je dalo Nacrt okvirnog sporazuma za 2022. godinu i prvo polugodište 2023. godine, te člankom 4. Nacrta okvirnog sporazuma propisalo da su jedinične cijene iskazane u ponudi odnose na usluge za 14. mjeseci.
U izjašnjenju na žalbu ugovorno tijelo navodi da u skladu sa postojećom situacijom ne može utvrditi točan broj školskih dana i da je zato i primijenio okvirni sporazum.
S tim u vezi, ovo tijelo ističe da je ugovorno tijelo u Obrascu za cijenu ponude i Nacrtu okvirnog sporazuma jasno navelo da se jedinične cijene odnose na period od 14 mjeseci, da jedan mjesec ima 22 radna dana, te ostaje nejasno kako na osnovu iznesenih podataka ugovorno tijelo nije moglo utvrditi točan broj školskih dana.
U kontekstu navedenog ovo tijelo ističe da je člankom 53. stavak (1) ZJN, propisano da ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuditeljima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi, a člankom 102. stavak (2) ZJN da je ugovorno tijelo u postupku pravne zaštite dužno dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donijelo odluku o pravima, poduzelo radnje ili propuštanja te provelo postupke, koji su predmet postupka po žalbi, a kako ugovorno tijelo u smislu članka 102. stavak (2) ZJN nije dokazalo da ne može utvrditi točan broj školskih dana, jer podaci iz tenderske dokumentacije govore suprotno, ovo tijelo konstatira da predmetna tenderska dokumentacija ne sadrži potpune informacije koje su kandidatima/ponuditeljima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi, a što nije u skladu sa člankom 53. stavak (1) ZJN. Stoga se navod žalitelja smatra **utemeljenim**.
U vezi sa navodom žalitelja u kojem ističe da je uvjet iz točke 5. Aneksa 3A i članka 8. Nacrta okvirnog sporazuma o promjeni ugovorene cijene predviđen samo na štetu izabranog ponuditelja i da je u suprotnosti sa člankom 72. stavak (5) ZJN, ovo tijelo je uvidom u Obrazac za cijenu ponude (Aneks 3A) utvrdilo da je točkom 5. napomene Obrasca ugovorno tijelo propisalo:
5.ponuditelj ispostavlja fakturu za ostvareni prijevoz iz prethodnog mjeseca do petog u mjesecu, na način da se ugovorena cijena mjesečne karte dijeli sa brojem radnih dana za koje je izvršena usluga u datom mjesecu i brojem učenika koji su koristili uslugu prijevoza u datom mjesecu.U članku 8. Nacrta okvirnog sporazuma je propisano da se davalac usluga obavezuje:
-do petog u mjesecu ispostaviti fakturu za ostvareni prijevoz iz prethodnog mjeseca, na način da se ugovorena cijena mjesečne karte dijeli sa brojem 22, nakon čega se dobiveni iznos množi sa brojem ostvarenih radnih dana u datom mjesecu i brojem učenika koji su koristili uslugu prijevoza u datom periodu.
Točkom 5.1. ugovorno tijelo je propisalo da je procijenjena vrijednost ove javne nabave: 44.000 bez PDV-a i da je predviđeno zaključivanje okvirnog sporazuma sa jednim ponuditeljem na period od 18 mjeseci ili do utroška sredstava.
Točkom 4.5. TD je propisano da promjena jedinične cijene tokom realizacije ugovora nije dozvoljena.
S tim u vezi, ovo tijelo ističe da je člankom 15. ZJN propisano:
(1) Ugovorno tijelo zasniva računanje procijenjene vrijednosti ugovora o javnoj nabavi na ukupnom iznosu koji će platiti, bez poreza na dodanu vrijednost (PDV).

(2) Određivanje procijenjene vrijednosti javne nabave vrši se na sljedeći način:
a) Procijenjena vrijednost nabave robe, usluga ili radova jednaka je novčanom iznosu koji ugovorno tijelo plaća, bez obračunatog poreza na dodanu vrijednost. Ova vrijednost, u slučaju ugovora o radovima, uključuje i objekte potrebne za izvršenje takvog ugovora, a koje je ugovorno tijelo dužno osigurati ili ustupiti izvođaču radova;
b) Procijenjenu vrijednost robe, usluga ili radova čini njihova procijenjena tržišna vrijednost u vrijeme objavljivanja obavještenja o javnoj nabavi ili, u slučajevima kada takvo obavještenje nije potrebno, u trenutku kada ugovorno tijelo započinje postupak javne nabave; U određivanju procijenjene vrijednosti javne nabave robe, usluga ili radova ugovorno tijelo dužno je uključiti sve elemente cijene koju plaća za nabavu te robe, usluge ili radova;
e) U određivanju procijenjene vrijednosti okvirnog sporazuma, ugovorno tijelo uzet će u obzir maksimalnu procijenjenu vrijednost, bez obračunatog poreza na dodanu vrijednost, svih predviđenih ugovora za cijeli period trajanja okvirnog sporazuma.
Članom 72. stav (5) ZJN je propisano da prilikom dodjele ugovora o nabavi, cijena navedena u najpovoljnijoj ponudi kao i uvjeti utvrđeni u tenderskoj dokumentaciji ne mogu se mijenjati. Izuzetno, ako se u tenderskoj dokumentaciji predviđa odredba o promjenjivosti cijena s objektivno utvrđenim pravilima o promjenjivosti cijene, takva odredba unosi se u ugovor o javnoj nabavi.
U kontekstu utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo ističe da je predmetni navod u direktnoj vezi sa prethodnim žalbenim navodom i posljedica je činjenice da ugovorno tijelo nije odredilo broj školskih dana za koje se usluga nabavlja, već se za jediničnu cijenu uzima cijena prijevoza jednog učenika mjesečno (na osnovu 22 radna dana). U izjašnjenju na žalbu ugovorno tijelo navodi da u tenderskoj dokumentaciji nije navedeno da su cijene promjenjive nego da će se ponuditelju plaćati onoliko koliko je prevezao učenika odnosno iznos za stvarno izvršenu uslugu. S tim u vezi, ovo tijelo ističe da ako je ponuditelj vršio usluge prijevoza npr. svih 22 radna dana u mjesecu, to je njegova stvarna realizacija, bez obzira na broj učenika koje je prevozio u autobusu. Stoga kako prema članku 14. stavak (3) Naputka za pripremu modela TD i ponuda u cijenu bez PDV-a moraju biti uračunati svi troškovi, a ponuditelj ima jednake troškove bilo da danas vrši prijevoz jednog ili više učenika, ovo tijelo zaključuje da se ne može staviti na teret ponuditelju činjenica da danas, zbog bolesti, određeni broj učenika, npr. njih pet, neće pohađati nastavu, jer to ni u kojem slučaju ne ovisi od ponuditelja, a obavezan je izvršiti uslugu bez obzira na broj djece koja će danas koristiti uslugu prijevoza. Imajući u vidu navedeno, ovo tijelo navod žalitelja cijeni **utemeljenim**.
U vezi sa navodom žalitelja da je predmetna tenderska dokumentacija nejasna i neprecizna i u dijelu propisivanja uvjeta/dokaza za utvrđivanje tehničke i profesionalne sposobnosti, ističući da propisani uvjet iz točke 3.2. nije u vezi sa planiranom količinom, ovo tijelo je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdilo da je istom propisano:
3.2.tehnička i profesionalna sposobnost
Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelji trebaju ispuniti sljedeće minimalne uvjete:
Članak 50. točka e) Zakona o javnim nabavama

a)da ponuditelj ima na raspolaganju tehnički ispravnu i registrovanu minimalno jednu voznu jedinicu koja mora imati minimalno 30 sjedišta za pružanje usluga koje se odnose na predmet nabave.Ponuđena vozna jedinica mora posjedovati licencu za prijevoz.
Uvidom u Obrazac za cijenu ponude (Aneks 3A) ovo tijelo je utvrdilo da je ugovorno tijelo predvidjelo dvije linije (1 i 2)., očekivani broj učenika prve i druge smjene i to u prvoj liniji 46., a u drugoj liniji 25. Za učenike I smjene previđeno vrijeme dolaska u školu je 07.25, a vrijeme odlaska 12,55. Za učenike II smjene predviđeno vrijeme dolaska u školu je 12.50, a odlaska 18. 05.
Stoga kako je dat ukupan broj učenika, tako da u prvoj liniji on iznosi 46. i u prvoj i u drugoj smjeni, a u drugoj liniji 25., da učenici druge smjene dolaze u školu u 12.50, a učenici prve smjene se vraćaju iz škole u 12.55., jasno je da je sa jednim autobusom koji ima minimalno 30 sjedišta moguće vršiti prijevoz učenika prve i druge smjene na jednoj liniji. Međutim, kako je ugovorno tijelo dalo dvije relacije (linije), za koje predviđeni broj učenika iznosi ukupno 71 (46+25) i u prvoj i u drugoj smjeni, a žalitelj navodi da te dvije relacije nisu u istom smjeru kretanja, ostaje nejasno kako će se vršiti prijevoz učenika na obje relacije jednim autobusom kada je i vrijeme dolaska i odlaska na obje relacije isti, a ugovorno tijelo ničim nije dokazalo da su navedene relacije u istom smjeru kretanja, već samo navodi da već godinama koristi jedan autobus, a što nije dovoljan argument na navod žalitelja da u predmetnom postupku ove dvije relacije nisu u istom smjeru kretanja. Stoga se navod žalitelja smatra **utemeljenim**, a posljedično i navod koji se odnosi na zahtjev za jednim vozačem, jer je ugovorno tijelo dužno dokazati da je moguće izvršiti prijevoz jednim autobusom na obje relacije, pa samim tim i da je prijevoz moguće izvršiti sa jednim vozačem.
U vezi sa navodom žalitelja da je i sam Obrazac za ponudu (Aneks 2) neusklađen da propisanim uvjetima iz TD i da su potencijalni ponuditelji u nesigurnosti i nisu u mogućnosti pripremiti svoje ponude na način da su sigurni da će ponude biti u skladu sa zahtjevima ugovornog tijela, jer je u Obrascu (Aneks 2) predviđeno dostavljanje garancije za ponudu i izjave o preferencijalnom tretmanu domaćeg, ovo tijelo je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdilo da je istom propisano:
4.7. Ugovorno tijelo NE primjenjuje preferencijalni tretman domaćeg iz članka 67. ZJN.
6.1. NE traži se garancija za ozbiljnost ponude.
Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje, da je u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji jasno navedeno da se ne primjenjuje preferencijani tretman domaćeg i da se ne traži garancija za ozbiljnost ponude, ovo tijelo konstatira da ne stvara nesigurnost za potencijalne ponuditelje činjenica da u Obrascu za ponudu (Aneks 2) stoji izjava ponuditelja o preferencijalnom tretmanu i garanciji za ponudu, s obzirom da je ugovorno tijelo koristilo propisani obrazac Agencije za javne nabave BiH, ali da je iz tenderske dokumentacije jasno da se isto ne traži, pa stoga ni prihvatljivost ponude ne ovisi od dostavljanja izjave o preferencijalu i garancije za ozbiljnost ponude, a što potvrđuje i izjava iz točke 2. Obrasca za ponudu kojom ponuditelji izjavljuju da svojom ponudom odgovaraju zahtjevima iz tenderske dokumentacije, u skladu sa uvjetima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji, kriterijima i utvrđenim rokovima bez ikakvih rezervi ili ograničenja.Stoga se navod žalitelja odbija kao **neutemeljen.**

Na osnovu svega navedenog, ovo tijelo konstatira da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe djelomično utemeljeni, zbog čega se žalba usvaja i poništava pobijana tenderska dokumentacija..

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog tijela, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputa o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Ilija Ignjatić, dipl.iur.

Dostaviti:

- Pripo d.o.o. Konjic
- JU Osnovna škola Musa Ćazim Ćatić Veliko Čajno
- evidencija
- a/a